



Projekt LIFE13 NAT/PL/000009 (okres trwania 2014 – 2019 r.) pn. „Active protection of water-crowfoots habitats and restoration of wildlife corridor in the River Drawa basin in Poland” "Czynna ochrona siedlisk włosieniczników i udroźnienie korytarza ekologicznego zlewni rzeki Drawy w Polsce". Projekt jest współfinansowany przez Komisję Europejską oraz Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie (NFOŚiGW)

Szczecin  07.2017r.

Znak sprawy: ZP.26.18.2017.KO.107

dotyczy: postępowania na pełnienie funkcji Konsultanta naukowego tj. świadczenie usług związanych z bezpośrednim nadzorem nad działaniami ochrony czynnej prowadzonymi w terenie, wyznaczonymi do realizacji przez Koordynatora projektu oraz do współuczestnictwa w zarządzaniu projektem LIFE13 NAT/PL/000009 (okres trwania 2014 – 2019 r.) pn. „Active protection of water-crowfoots habitats and restoration of wildlife corridor in the River Drawa basin in Poland” "Czynna ochrona siedlisk włosieniczników i udroźnienie korytarza ekologicznego zlewni rzeki Drawy w Polsce". Projekt jest współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach instrumentu finansowego LIFE+ oraz przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie (NFOŚiGW).

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zamawiający, na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.u. z 2015r. poz. 2164 z późn. zm.), zwaną dalej upzp, informuje, że odrzucił ofertę Wykonawcy Pani dr Marioli Wróbel prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą PRACOWNIA ŚRODOWISKOWA „EKOFLORA” Mariola Wróbel, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 upzp.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy Pzp unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE

W toczącym się postępowaniu, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, na „pełnienie funkcji Konsultanta naukowego”, Zamawiający w ramach procedury prowadzonej w oparciu o przepis art. 24aa upzp, przystąpił do oceny jedynej oferty pod kątem przesłanek odrzucenia oferty oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ.

W związku z faktem, że oferta Pani dr Marioli Wróbel prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą PRACOWNIA ŚRODOWISKOWA „EKOFLORA” Mariola Wróbel, zawierała cenę, która była niższa o ok. 73 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, Zamawiający zgodnie z art. 90 ust. 1 upzp, zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień i przedstawienia dowodów na okoliczność usunięcia wątpliwości co do możliwości zaistnienia rażąco niskiej ceny.

Wykonawca, w piśmie doręczonym Zamawiającemu w dniu 14.07.2017 r., poinformował, iż przedłożona przez niego cena ofertowa została skalkulowana w sposób prawidłowy i wyjaśnił, m.inn że „projekt rozpoczął się w roku 2014, zrealizowano w związku z tym około 70 % prac obejmujących etap wstępny, zebranie i analizę materiałów źródłowych, rozpoznanie terenowe i prace wdrożeniowe. Zgodnie z SIWZ do ukończenia projektu pozostały prace kameralne w siedzibie RDOŚ w Szczecinie (1 dzień w miesiącu – 8 godzin) i wyjazdy terenowe (1 wyjazd terenowy do 24 godzin w miesiącu, 1 wyjazd terenowy powyżej 24 godzin na kwartał, 2 wyjazdy zagraniczne na rok) a czas realizacji zadania to 29 miesięcy”.

Pozostałe uzasadnienia dotyczyły zastosowanej większej niż minimalna stawki godzinowej oraz odprowadzania składek związanych z ubezpieczeniem społecznym przez ZUT, będący głównym pracodawcą Wykonawcy.

Zamawiający, przy tak sformułowanym oświadczeniu, powziął wątpliwość czy Wykonawca formułując ofertę zapoznał się ze wszystkimi obowiązkami Wykonawcy. W związku z powyższym w dniu 20.07.2017 r. skierował do Wykonawcy zapytanie czy w cenie oferty zostały ujęte wszelkie czynności i zakres obowiązków wynikających z zapisu projektu umowy będącej załącznikiem do SIWZ. W odpowiedzi z dnia 24.07.2017 r. Wykonawca przyznał, że nie uwzględnił „kosztów wyjazdów w ramach prac terenowych z pozostałymi przedstawicielami zespołu projektowego oraz przedstawicielami PUM w Poznaniu w celu weryfikacji stanowisk wsiedlania gatunku objętego reintrodukcją i typowania dodatkowych lokalizacji” a także, że „źle oszacowane zostały koszty związane z liczbą, zasięgiem i częstotliwością wyjazdów terenowych”.

W związku ze złożonymi wyjaśnieniami Zamawiający, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 4 upzp, odrzucił ofertę Wykonawcy, ponieważ oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Z uwagi na powyższe Zamawiający, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy Pzp, unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
w Szczecinie
2017 -07- 28
Radosław Grzegorzczak